

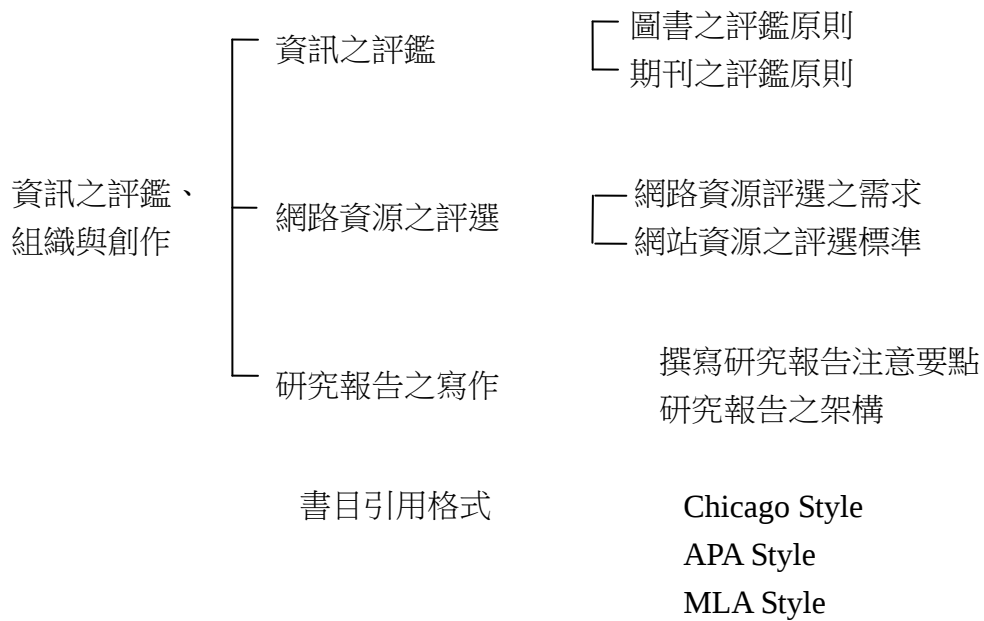
第九章 資訊之評鑑、組織與創作

- 第一節 資訊之評鑑
- 第二節 網路資源之評選
- 第三節 研究報告之寫作
- 第四節 書目引用格式

學習目標

1. 瞭解資訊評鑑之原則。
2. 瞭解網路資源之特性。
3. 瞭解並能評選網路資源。
4. 瞭解研究報告寫作的方式。
5. 認識常用的書目引用格式。

本章綱要



本書前面幾章探討了圖書資料、期刊論文、研究報告、資料庫、與網路資源的重要與查詢方法，但是找到資料之後，應該要進行評鑑，選擇出品質優良的資訊後，再做進一步的利用。本章介紹評鑑資訊的一般性原則、網路資源的評選標準，之後簡述研究報告的寫作方式，最後說明並列舉常用的書目引用格式，希望讀者都能成為「聰明」的資訊使用者。

第一節 資訊之評鑑

傳統上，圖書與期刊是最常被使用的資源，因此本節首先介紹這兩種資源的評鑑原則。

一、圖書之評鑑原則

在選擇圖書時，可從以下幾項來判斷圖書的品質：(吳明德，薛理桂，民 84)

(一) 內容：

1. 正確性 – 書中所包含的資料是否正確無誤？是否有註明資料來源？
2. 新穎性 – 資料是否過時？是否引用最新資料？
3. 客觀性 – 著者觀點有無偏頗？是否均衡地涵蓋不同的論點？

(二) 著者的權威性：著者的學經歷為何？有無相關著作？著者在該領域所獲之評價為何？

(三) 出版者的聲譽：出版社的規模如何？有無出版過相關書籍？其評價如何？

(四) 編排：

1. 邏輯性 – 內容安排之順序為何？其順序是否合理？
2. 可讀性 – 文字是否清晰易懂？是否符合讀者的閱讀能力？使用術語是否恰當？

(五) 外形：

1. 紙張 – 紙張是否容易破損？紙質是否適於閱讀？
2. 印刷 – 字體是否清楚？字體大小是否適當？彩色是否真實？
3. 裝訂 – 裝訂是否堅固？裝訂方式是否會影響翻閱？

(六) 其他特性：

1. 索引 – 有無索引？索引是否包含所有重要的關鍵字？
2. 參考書目 – 有無參考書目？參考書目是否包括所有重要的相關文獻？

但是如果時間有限，亦可以採用較簡易三個原則來判斷圖書的重要性：(謝寶媛，民 93)

(一) 出版年：查看圖書的出版年，對研究主題而言是否夠新穎？

(二) 著者：著者是否有偏見或主觀立場？是否為特殊團體中的一員？

(三) 論述：書中的論述是個人觀點？還是以嚴謹的學術研究為基礎？

二、期刊之評鑑原則

在評鑑期刊時，主題、出版社的聲譽、論文著者的權威性等都是很重要評鑑原則。然而因為期刊的性質有很多種，包括：休閒性、報導性、論著性、技術報告等（吳明德，薛理桂，民 84），因此在評選時亦應考量此一因素。

此外，每個學科領域或是研究主題都有其必讀的代表性期刊，這些優質期刊的清單可以從期刊排名報告的分科排名得知（謝寶媛，民 93）。在外文期刊方面，Thomson 公司開發的 Web of Science 系列資料庫中的「科學引文索引（Science Citation Index，簡稱 SCI）」以及「社會科學引文索引（Social Science Citation Index，簡稱 SSCI）」的收錄期刊清單是一個很好的參考，而該系統也透過書目計量學的統計方法，計算出每一年度最具影響力的期刊之總排名與分科排名資料，稱為「期刊引用報告（Journal Citation Report，簡稱 JCR）」。目前國內國科會社會科學研究中心製作的「臺灣社會科學引文索引資料庫」，亦提供了收錄期刊清單（<http://ssrc.sinica.edu.tw/ssrc-home/8-01.htm>），包括有人類學、社會學、教育學、心理學、法律、政治、經濟、管理、區域研究及地理學等九類主學門，99 年度統計有 87 種的學術期刊被收錄。

若將圖書資訊分為「資訊載體」與「資訊內容」兩部分，不同載體的資源在評鑑上或因為媒體的特性而有需要特別注意的地方，但是從資訊內容的角度來看，仍可以從本節的內容中歸納出評鑑時的一般性原則。而網際網路為近年來新興的資訊傳播管道，在此虛擬世界上不斷產生新的資源類型，這些網路資源在特性上有別於傳統的印刷式資源，因此特別在第二節另外說明之。

【活動 9-1】

1. 自訂一個主題，利用圖書館的書目查詢系統進行檢索，從你找到的書目中選擇你認為最重要的書籍來閱讀，你會選擇哪本，為什麼？
2. 選擇一個社會科學領域的主題，利用「臺灣社會科學引文索引資料庫」，查出其核心的期刊有哪些？

第二節 網路資源之評選

一、網路資源評選之需求

隨著知識經濟時代的來臨，現代人在知識的汲取、搜尋、學習、乃至工具的使用上，都有大幅度的不同，從傳統紙本圖書的閱覽，到光碟資料庫的檢索，進展至當前以電子資源的搜尋為主，其中又以網路資源的運用最為普遍。

近年來我們每天接受到的網路消息已達到無孔不入的境界。舉凡報紙、雜誌、甚至商品廣告等，都會看到其網址的宣傳；而學生聚在一起討論作業時，首先談到的話題也必定是：用哪個搜尋引擎找資料、用什麼討論群或部落格可以找到前輩的作業來參考等。網路何以有這麼大的吸引力？探究其原因，主要是它有快速的溝通管道及豐富的資源。

雖然網路資源擁有現代人取得資訊時最需要的快速及豐富兩大重要元素，但因為搜尋到資料並不一定保證品質，所以網路資源並不能完全滿足使用者期望的「更快地找到資訊」、「找到更新的資訊」、及「找到更可靠的資訊」等目的。

網站評鑑的重要性在 WWW 興起初期並沒有受到太多的注意，主要是因為當時網站的數量還不夠多，內容也不至於龐雜到造成困擾。唯近年來 WWW 上資源雖多如牛毛，但那些內容貧乏、設計簡陋、又更新緩慢的網站依舊存在，常有人似入寶山、但卻空手而回。此外，網路資源還有品質控制不嚴謹、超連結常失效、以及網站不穩定等問題，使用者非常需要了解哪些網站是品質較高的、提供的資源是可以信賴的，因此網路資源的評鑑就越來越受到重視，所以經常有公開評選的活動。目前提供 WWW 資源評鑑的人員與機構，主要分為以下四大類：（林雯瑤，民 86）

（一）圖書館或由學校、政府支援的特定計畫：

由圖書館或由學校、政府支援的特定計畫，通常會列出明確的評鑑標準，甚至標明評鑑人員的背景資料及聯絡方式，評鑑結果除製成網頁提供查詢外，有時也會透過電子郵件定期或不定期將評鑑結果寄給特定的使用者。

（二）商業機構：

由商業機構提供的資源評鑑服務通常需要收費，目前發展最蓬勃的是資訊科技與醫學方面的網路資源服務。

（三）非營利機構或組織：

網路上存在少數非營利機構或組織所提供的網站評鑑服務，其多半屬於公益性質，或是贊助學校進行主題性的網站評選計畫。

（四）個人：

個人所提供的網站評鑑服務多以推薦網站為目的，存在較多個人的觀點，通常不屬於研究或學術資料的範圍。

二、網路資源之評選標準

一般來說，網路資源的評選標準與選擇其它類型資料相似，但由於網路資源具有分散、高度變動、品質不穩定與商業特質模糊等特性。因此，除了傳統的評選標準外，對於網路資源的評選通常還要增加：連結性、平面設計、傳輸品質、及可用性等項目。以下就圖書館與大學生兩個層面，說明網路資源的評選標準。

（一）圖書館評選網路資源之標準

從前文中我們知道存在於 WWW 中的網路資源數量雖多，但品質卻不穩定；網際網路的使用者雖與日俱增，但能真正找到精確資源者卻寥寥無幾。使用者常會搜尋到許多提供主題連結的網站，唯其網頁所設定的主題、內容、版面設計、可用性、可得性、及目的等是否真正具有價值，就不得而知了。因此在浩瀚的網海中，如果能有專業的機構協助使用者評選好的網路資源，對於使用者利用網路資源查詢資料即事半功倍了。而圖書館在評選網路資源時所採用的評鑑準則，往往較有系統與制度，使用者如能在瞭解若干大規模圖書館評選網路資源的標準之後，善用其整理好或推薦的資源清單，就可以更放心地使用浩瀚無邊的網路資源了。

一般來說，由圖書館來評選網路資源，並將其組織整理提供利用的好處如下：(林雯瑤，民 86)

1.整理及保存資料 --

雖說 WWW 中的資訊相當龐雜，但在其包羅萬象的資源中，有許多是其它的資訊來源難以尋獲的寶貴資料。在資訊社會裡，圖書館面對網路資源蓬勃發展，責無旁貸地須負起提供、整理、保存及傳播資料的責任，當然更需扮演協助使用者在 WWW 中選擇適用的資料的角色。

2.過濾不合適的資訊 --

網路資源評選的功能及意義，與圖書館館藏的選擇制度較接近。如同圖書館提供的資料庫、期刊、或圖書都是依循既有館藏發展政策的把關才納入館藏，既然圖書館也要提供 WWW 資源的連結資訊，那些被連結的資料，自然要與其它傳統館藏一樣經過選擇的過程，才能過濾掉不合適的資訊。

3.避免浪費使用者的時間 --

假使網路資源的提供者僅止於單純傳播資訊項目，卻對網路資源的徵集、選擇與評鑑缺乏明確的標準與政策，那麼使用者有可能花了時間，但卻檢索到不正確或不合宜的資訊，此即造成浪費使用者查尋資料的時間。

在美國，許多網路資源的評選標準是由圖書館所制定，主要原因是圖書館本身的網頁往往提供使用者許多連結資料，而圖書館若要從無數的網路資源中篩選出具有連結價值的資料，就必須要對其評鑑與選擇有明確的標準，再由圖書館員依循此標準進行網路資源的徵集工作。因此許多大學圖書館訂出了明確的評選標準，除了當成連結資料選擇的依據外，也可提供學生或教職員製作有價值的網頁之參考。圖書館蒐集的網路資源，通常會因圖書館類型的不同而有所差異，例如公共圖書館對於指引性網路資源與具地域特質的網路資源有特別的需求；而大學圖書館或學術圖書館則偏重於學術性網路資源。雖然如此，卻仍可歸納出一些通用的標準，茲分述如下：(林雯瑤，民 86)

1.主題與層次 --

圖書館在評選一個網頁有無蒐集必要時，其主題範圍與資料層次是

非常直接的因素。圖書館通常會延用目前既存且適用於傳統資源的標準，將其應用在網路上蒐集與傳統資源相同的主題及層次的網路資源。

2.內容 --

決定資源價值最重要的因素在於內容，因此評選時要考量其內容屬性為事實性資料（fact）、資料彙整（collection）、或對某特定主題的意見表達（opinion）；此外，亦需檢核其正確性、權威性、獨特性、更新速度、及寫作品質等五項。

3.版面編排與設計 --

好的網頁畫面應該簡單美觀、易於瀏覽、並符合結構平衡、畫面整齊及圖形檔可迅速傳輸等原則。再者，視覺設計雖然是突顯網頁特質非常重要的一環，但也應避免陷入技術的迷思，過於炫目的設計或賣弄新穎的技巧都可能導致重視視覺效果而輕內容的反效果。此外，除視覺效果外，還需重視版面編排的問題，檢核的項目包括：是否適當使用選單、標題、表格，是否將內容格式化，並保持網站裡每個網頁在設計上的一貫性等。

4.可用性及可得性 --

資源取得的便利性及使用者是否能有效利用，是評選網路資源時很重要的項目。網路資源是否具備上述兩大要項，可以從網路資源本身的傳輸速度、連結品質、使用者界面、電腦環境需求、檢索功能、及使用者與資料提供者的互動性等項目來檢驗。其中，連結品質又可再細分為網站的穩定性、被其它網站連結的狀況、和連結資料的正確性等三個面向。

5.目的與使用者設定 --

有價值的網站應在建立之初，就會先釐清網頁存在的目的與潛在的使用對象。如果一個網頁完全不預設使用者，那麼資料內容很可能失焦、且無一致性。有清楚列出其存在目的與使用者群設定的網頁，不僅可提醒網頁製作者本身避免偏離主題，亦可協助使用者了解該資源是否適用，是評選優質網路資源時的一個要項。

6.使用費用 --

由於目前大部分網路資源的取得是不須付費的，因此費用問題在網路資源的評選上尚未普遍受到重視。但是使用者花在連線上的費用與時間卻有日益升高的趨勢，若從評選的角度來看，資料內容相同，取用文字檔的時間成本會比圖形檔低，這是因為文字檔的傳輸速度通常比圖形檔快。因此這類「隱形」的費用亦是評選網路資源時應考慮的因素。

7.其它評鑑來源 --

目前在各學科的期刊中，有越來越多專欄介紹該學科有價值或特別的網站，就是傳統的評鑑性刊物也有逐漸重視網路資源的趨勢。因此一個網站是否曾被某些具權威性的刊物或評鑑團體所推薦，也可做為圖書館評鑑網路資源時的參考。

（二）大學生評選網路資源之標準

目前各機構對於網路資源的評選標準，都不出內容、版面設計、技術支援、連結、可得性等幾個要項，但有時也會因機構本身的特質與評鑑目的之差異，對不同的評選項目有輕重之別。而那些由圖書館、政府機構、或學校支援的網路資源評選的相關計畫，在描述評選準則的態度上會比較謹慎，甚至提供評鑑人員的聯絡方式，以示負責與尊重；而非正式的網路資源評選或評分活動，則多半只簡單列出幾個大方向，對評鑑項目與描述內容則較不明確。

大學是學術的殿堂，其教育目標在培養學生終身學習的能力，因此也應相當重視教導學生如何評選網路資源。以下列舉美國地區一些大學對網路資源評選標準提出的建議，說明大學生在評選網路資源時應注意的重點項目：

1. 加州大學洛杉磯校區 (University of California, Los Angeles, 簡稱 UCLA) 提出之評選標準 (UCLA, 2005)

主要根據「內容和組織」(content and organization) 以及「展現和可用性」(presentation and usability) 兩大方向來評選網路資源。前者包括：內容的獨特性及原創性、內容的新穎性、內容具良好的組織結構、以及圖表是否與內容符合等項目；後者則包括：容易學習、有效使用、容易記憶、錯誤率低、以及能愉快使用等項目。

2. 威斯康辛大學麥迪遜校區 (University of Wisconsin, Madison, 簡稱 UWM) 提出之評選標準 (UW-Madison Campus Libraries, 2002)

主要包括內容、權威性、資料維護、整體表現、可得性、費用等六大項。其「整體表現」要求係指：該網路資源是否有生命力、是否具有純文字版本、內容編排是否有組織；而在「費用」一項的評估主要還是強調是否為免費的網站資源。

3. Grassian 和 Zwemer 提出之六項準則 (謝寶媛, 民 87)

Grassian 和 Zwemer 亦提出六項標準，教導 UCLA 的學生判斷從網路上搜尋到的資源之品質，包括：權威性、正確性、訴求、客觀性、新穎性、以及收錄範圍等。

4. Haris 提出之「CARS 檢核表」(謝寶媛, 民 87)

Haris 則認為一旦釐清了資訊需求和研究目的，使用者可很快地過濾出相關的網路資源，其提出了「CARS 檢核表」，內容包括：可信度 (Credibility)：檢核項目包括作者的資格、品質控制機制、及詮釋資料等；正確性 (Accuracy)：檢核項目包括時間性、完整性、對象、及目的等；合理性 (Reasonableness)：檢核項目包括公正性、客觀性、適當性、一致性、及世界觀等；和佐證性 (Support)：以註明引用資料為檢核項目等。

其中 Haris 提出的「CARS 檢核表」是一個易記且易懂的網路資源評選標準，非常適合大學生使用。當我們運用瀏覽或檢索的方式找到網路資源之後，首先可以檢視其可信度 (Credibility)，看看著者的學經歷與所屬機構，是否具有足夠

的權威性來發表對此一主題的相關意見；接著檢視其正確性（Accuracy），看看該資源的內容是否正確，有沒有資料過時而不更新的狀況；之後檢視其合理性（Reasonableness），看看內容是否公正客觀，有沒有特殊的宗教、政治、或是立場的偏頗；最後檢視其佐證性（Support），看看內容有沒有清楚註明引用的資料來源與參考資源。經過反覆的練習，大學生也可以輕鬆地掌握網路資源的良莠，成為一個聰明的網路資源使用者。例如我們想要在網路上找尋有關 H1N1 新流感患者及其家人的因應指南，在搜尋引擎中鍵入這些關鍵字後，出現了很多網路資源，經利用 CARS 的檢核標準後，可以從中選出「H1N1 新型流感因應指引：流感患者及家人」（網址：<http://flu.cdc.gov.tw/public/Attachment/091710273097.pdf>）-- 因為在「可信度 C」方面，其是行政院衛生署疾病管制局製作的文件；在「正確性 A」方面，其屬官方資料，正確性高，且是 2010 年 9 月 17 日的更新版本，在網路上亦可搜尋到 2009 年 8 月 26 日的舊版本；在「合理性 R」方面，有些相關資源是由藥商提供，但此份資料的編製者是政府機構，因此公正客觀性較強；而在「佐證性 S」方面，該資源於文末清楚列出兩筆引用資料。因此，我們可以判斷這是一份不錯的網路資源。

【活動 9-2】

1. 很多圖書館網頁上都有整理網路資源，請針對一個主題任選三個圖書館，比較它們所選取的網頁之不同處。
2. 假設你要製作一個優質網路資源清單，以上一個主題為例，你會選擇哪些網站？

第三節 研究報告之寫作

本節探討大學生在找到資料，經評鑑品質與適用性之後，進一步使用這些資訊撰寫成學期報告或小型的論文的方式。研究報告的寫作是一個「閱讀資訊→內化成知識→重組→創作」的過程，其中有一些需要提醒的注意要點；而在撰寫報告時，一定會引用其它相關的研究與作品，此時作者有責任清楚地註明引用資料的出處，以免觸犯著作權法，或被訴訟剽竊他人論著。

一、撰寫研究報告注意要點

研究報告撰寫的過程，包括：(1) 決定研究目標；(2) 確定研究題目；(3) 決定主要論點及方法論，以表達論文主旨；(4) 找尋書目；(5) 依書目收集資料；(6) 研讀資料，製作筆記；(7) 研擬大綱；(8) 依論文大綱整理資料，並決定寫作策略；(9) 撰寫草稿，確立論文結構；(10) 重新審閱論文，加強文字書寫；以及(11) 校稿並定稿等步驟。（陳超明，鍾雪珍）在這些過程中，需要特別提醒的注意要點如下：（郭崑謨、林泉源，民 80）

(一) 建立正確的態度及概念：

研究報告傳遞個人或集體觀念，對於學術與實務領域的創新與突破有很大的助益。其性質不在達意表情，而是要用真誠與理性來分析論證，因此在研究報告的內容中，應避免使用「我覺得」、「我有這種感覺」等措詞。

(二) 了解論文格式規則：

研究報告及論文寫作的過程是很艱辛、耗神的，其必須按照一定的格式、步驟及程序來進行，才能寫出為人接受的論文。文字的流暢度、分析的深入程度都是評估的要項。而寫作時所參考引用的資料是否交待清楚？標點符號是否使用妥當？圖表是否一目了然？也都會影響到一篇研究論文的評價。

(三) 選擇研究方向：

根據自己的興趣、能力來選擇一個適合自己的研究方向，這個方向要有明確的主題、範圍、和資料。有好的研究方向，雖然不一定可以寫出出色的報告，但至少可以為將來完成一篇出色的研究論文奠下了良好的基礎。

(四) 訂定題目：

選擇題目是一個非常技巧性的工作，好的題目一定要恰到好處，既符合研究者的興趣，又能容易著手、容易進行，且容易有結果。然而在寫作過程可能會發生種種狀況，所以在報告完稿之後，可以再試著調整題目，訂定出最能反應研究報告內容的題目。

(五) 蒐集資料：

根據研究主題，從各種管道（書籍、期刊、報紙、網路、政府出版品，以及各種參考工具書等）蒐集資料，記得影印資料時要註明出處，網路下載資料時也要註記來源，以利後續的引用。

(六) 閱讀與研究主題相關的文章：

針對所擬定的題目，了解前人的研究成果，並將蒐集之資料做成摘要筆記。在記錄書籍期刊資料時，要記得註記相關資料，以利之後檢索。

(七) 擬訂大綱：

根據論述方向與所蒐集之資料擬訂大綱，做為研究報告寫作的主要架構。

(八) 撰寫正文、前言、及結論：

前言及結論宜於正文完成後審慎撰寫，求其能準確呼應正文。一般前言的內容主要包括研究動機、研究目的、研究方法、研究架構、研究範圍等等的概略說明。結論的內容則主要包括研究過程中所遇到或引發的種種現象之思考、根據研究成果所提出的問題，以及未來值得研究

的方向；結論比較是放在大架構中的思考研析，觀點需具體明確，貴能釐清種種現象，提出新的問題，並有自己的創見。

(九) 撰寫註釋：

註釋是一篇學術性研究報告不可缺少的部份，它不但表明了該篇報告在學術上的基礎，而且能顯現出作者所做的努力。註釋是否使用得當也可以表示該論文或報告在學術上的價值，一篇不遵守註釋格式的研究報告，無論寫得如何精采，都是不會被接受的。註釋可分為參考性註解與內容性註解：參考性註解是在註明所引用之見解或資料之出處；內容性註解則是對本文加以補充，或作為交互參考之用。

二、研究報告之架構

好的論文報告除了精闢的內容之外，也需注意其架構與引用書目格式（將在第四節中詳細說明）。一般來說，一份研究報告至少要有前言、研究方法、結果分析、結論與參考文獻等五部分，茲說明如下：（楊奕農，1999）

(一) 前言：

此一部分最主要的目的，在於導引讀者在最短的時間內，了解該報告想要討論的問題，以及報告的目的。應提及的內容包括：問題的背景緣起；研究的動機；過去其他相關研究的簡述；本研究範圍的界定；為何採取某種研究方法的原因及其步驟等。此外，在結尾時最好能將整個報告的架構簡述一次，以收提綱挈領之效。

(二) 研究方法：

1. 文獻分析型 -- 應有系統地歸納整理文獻，並進行利弊之分析。
2. 理論推演型 -- 應詳細說明採用的研究方法之假設、模型之意義、符號之定義，並進行模型之推演等。
3. 實證研究型 -- 應詳細說明所依據之理論模型的前提假設、並依模型所得之推演建立用以檢驗的統計假說 (hypothesis)，進行驗證之數量、統計量、或迴歸模型，並說明所用資料數據之來源。

(三) 結果分析：

1. 文獻分析型 -- 將所整理的文獻，歸納成具體結論，並分別討論其中之涵意。
2. 理論推演型 -- 以科學方法證明模型推演之結果，整理成具體的結論，並解釋其意義，最好能舉出實際的例子，以支持所得結果之合理性。

3. 實證研究型 -- 將實證分析之結果以易懂的方式呈現（圖、表為最常見的方式），並分別討論所得出之數據其背後可能隱含之意義。若有與理論不符的地方，應嘗試分析其可能原因。

(四) 結論：

此部分為研究報告收尾，所以要給讀者一個完整而簡短的總覽（overview）。應提及的內容包括：再次簡要說明研究之目的與方法；對所得出之結果做摘要性的說明；根據結果分析其政策涵意，並提出可行之建議；說明本報告推論應用之可能限制，並對研究缺失進行檢討；以及對後續的研究方向或改進方法提出建議等。

(五) 註釋或參考文獻：

研究報告最大的特色在詳細交待所參考或引用的所有資料來源，幫助有興趣的讀者可以按圖索驥、驗證作者所言、或是加入研究行列。（謝寶媛，民 93）第四節將進一步的介紹常用的書目引用格式，以茲參考。

一般來說，研究報告的內容可分為：主文前的部分、主文、與主文後的部分。主文前的部分包括：封面、摘要、目次、表目次、圖目次等；主文包括：緒論、報告主體、結論；而主文後的部分則包括：參考文獻和附錄。（教育部電子計算機中心，民 98）其中主文雖是構成報告的最主要的部分，但主文前後的部分可指引讀者有效查檢研究報告內容與進一步了解內容細節，亦是不可忽略的項目。

第四節 書目引用格式

研究報告和其它類型的文章有很大的不同，其「必須仰仗作者個人的知識和經驗以外的資料來源」。而這些資料來源包括第一手研究和第二手研究等兩種，所謂第一手研究是針對某一題目，以觀察或調查的方式加以研究；第二手研究資料則來自別人對該題目所作的相關研究報告。一般來說，大部分的研究，儘管是採用第一手研究策略，仍然必須引用該學科之相關研究做為參考或借鏡。因此文獻探討與資料蒐集分析，成為研究報告必備的一項工作。（陳超明，鍾雪珍）而在引用他人的研究成果之後，更不可以忘記要在文中做適當的註釋，否則就是「剽竊」的行為。

研究報告要標明引用文獻的註釋與參考書目，必須遵守書目引用格式。參照特定學科領域慣用的標準著錄格式，有以下四個原因：(1) 方便投稿；(2) 可以讓該領域的讀者很快明瞭著錄表達的意思；(3) 方便讀者藉由著錄標準且完整的引用格式對照參考來源；(4) 促進資料自由且公開的流通。（教育部電子計算機中心，民 98）許多專業學會、大學、或是出版社，研訂學術性研究報告的寫

作和書目引用格式，提供作者在引用相關資料或編製參考書目時之參考，其中以《Chicago Manual》、《APA Manual》、和《MLA Manual》最常用，茲分別說明與舉例如下。

一、Chicago Style

此一寫作格式是由芝加哥大學出版，詳細說明撰寫報告時需注意的細節，包括標點符號、人名、數字、和引文的寫法、圖表的製作、數學公式、縮寫、以及註釋和書目的編製方式等。此一格式為了滿足大學內多學域的需求，因此提供兩套格式供人選擇。一為人文領域慣用的 Documentary-Note Style，分為「註釋 (note)」和「書目 (bibliography)」的組合，就是在正文中適當的地方標示註釋編號（如 1、2、3），而在每頁頁尾或是文末附上註釋內容的書目資料，最後附上完整的參考書目方便讀者查檢相關參考文獻；二為科技領域慣用的 Author-Date 形式，分為 parenthetical reference 和 reference list，前者是正文中的徵引方式，在正文中在引用文字後面加上作者的姓與年代及頁碼；後者是文末所附的完整書目。（謝寶媛，民 93）

以下就圖書、期刊論文、與網路資源舉例說明之：（University of Chicago，2010）

1. 圖書

【Documentary-Note Style】

	文中引用	文末參考書目
書目	洪明洲， <u>網路教學</u> （台北市：華彩軟體，1999）。	洪明洲。 <u>網路教學</u> 。台北市：華彩軟體，1999。

【Author-Date Style】

	文中引用	文末參考書目
書目	（洪明洲，1999）	洪明洲。1999。 <u>網路教學</u> 。台北市：華彩軟體。

2. 期刊論文

【Documentary-Note Style】

	文中引用	文末參考書目
書目	薛理桂，「圖書館在網際網路提供的讀者服務」， <u>圖書與資訊學刊</u> 24 期（民國 87 年 2 月）：頁 38。	薛理桂。「圖書館在網際網路提供的讀者服務」。 <u>圖書與資訊學刊</u> 24 期（民國 87 年 2 月）：頁 35-43。

【Author-Date Style】

	文中引用	文末參考書目
書目	(薛理桂, 38)	薛理桂。民國 87 年 2 月。「圖書館在網際網路提供的讀者服務」。圖書與資訊學刊 24 期：頁 35-43。

3. 網路資源

【Documentary-Note Style】

	文中引用	文末參考書目
書目	陳雪華,「陳雪華的個人天地」, 2005 年 11 月 30 日, < http://www.lis.ntu.edu.tw/~sherry/ >(2006 年 4 月 28 日)。	陳雪華。「陳雪華的個人天地」。2005 年 11 月 30 日。 < http://www.lis.ntu.edu.tw/~sherry/ > (2006 年 4 月 28 日)。

【Author-Date Style】

	文中引用	文末參考書目
書目	(陳雪華, 2005)	陳雪華。2005 年 11 月 30 日。陳雪華的個人天地。 http://www.lis.ntu.edu.tw/~sherry/ (2006 年 4 月 28 日)

英文資源的引證方式，則舉例如下：(教育部電子計算機中心，民 98)

1. 圖書

Hodgman, John. 2005. More information than you require. New York: Penguin Group.

2. 期刊論文

Bell, Anthony J. and Terrence J. Sejnowski. 1995. An information-maximization approach to blind separation and blind deconvolution. Neural Computation 7, no.6: 1129-1159.

3. 網路資源

Sun, Chin-Hwa. 2005. Personal website of National Taiwan Ocean University. <http://140.121.182.100/~jenny/courses/timeseries.htm> (access October 26, 2005).

二、APA Style

此一寫作格式是由美國心理學學會 (American Psychological Association, 簡

稱 APA) 所出版，是心理學、教育領域及其它社會科學領域學術期刊最常採用的書目格式。此一格式是採 Author-Date 的形式，所以書目格式是以著者和年代起始，而且因為要以著者的姓氏排序參考文獻，若是英文文獻，其著者要以「姓，名之縮寫」的倒裝形式呈現，而且當有多個著者時，所有的著者都要如此。此一格式與 Chicago Style 的 Author-Date Style 相近。(謝寶媛，民 93) 以下就圖書、期刊論文、與網路資源舉例說明之：(American Psychological Association, 2011)

1. 圖書

	文中引用	文末參考書目
書目	(洪明洲，1999)	洪明洲 (1999)。網路教學。台北市：華彩軟體。

2. 期刊論文

	文中引用	文末參考書目
書目	(薛理桂，民 87)	薛理桂 (民 87)。圖書館在網際網路提供的讀者服務。圖書與資訊學刊 24 期：35-43。

3. 網路資源

	文中引用	文末參考書目
書目	(陳雪華，2005)	陳雪華 (2005 年 11 月 30 日)。陳雪華的個人天地。檢索日期：2006 年 4 月 28 日，自 < http://www.lis.ntu.edu.tw/~sherry/ >

英文資源的引證方式，則舉例如下：

1. 圖書

Hodgman, J. (2005). More information than you require. New York: Penguin Group.

2. 期刊論文

Bell, A. J. and Sejnowski, T. J. (1995). An information-maximization approach to blind separation and blind deconvolution. Neural Computation, 7(6), 1129-1159.

3. 網路資源

Sun, C. H. (2005). Personal website of National Taiwan Ocean University. Retrieved October 26, 2005, from <http://140.121.182.100/~jenny/courses/timeseries.htm>.

三、MLA Style

此一寫作格式是由美國現代語言學會（Modern Language Association，簡稱 MLA）所出版，是文學、藝術及人文領域經常採用的書目格式，《MLA Handbook for Writers of Research Papers》是為高中生和大學生撰寫研究報告而編製，為學術期刊和大學出版社所廣泛使用。此一格式與 Chicago Style 的 Documentary-Note Style 相近。以下就圖書、期刊論文、與網路資源舉例說明之：（謝寶媛，民 93）

1. 圖書

	文中引用	文末參考書目
書目	（洪明洲，99）	洪明洲。 <u>網路教學</u> 。台北市：華彩軟體，1999。

2. 期刊論文

	文中引用	文末參考書目
書目	（薛理桂，38）	薛理桂。「圖書館在網際網路提供的讀者服務」。 <u>圖書與資訊學刊</u> 24 期（民國 87 年 2 月）：頁 35-43。

3. 網路資源

	文中引用	文末參考書目
書目	（陳雪華，2005）	陳雪華。「陳雪華的個人天地」。 2005 年 11 月 30 日。 < http://www.lis.ntu.edu.tw/~sherry/ >（2006 年 4 月 28 日）。

英文資源的引證方式，則舉例如下：

1. 圖書

Hodgman, John. More information than you require. New York: Penguin Group, 2005.

2. 期刊論文

Bell, A. J. and Terrence J. Sejnowski. 1995. "An information-maximization approach to blind separation and blind deconvolution." *Neural Computation*

7.6 (1995): 1129-1159.

3. 網路資源

Sun, C. H. Personal website of National Taiwan Ocean University. 2005.
26 October 2005 <<http://140.121.182.100/~jenny/courses/timeseries.htm>>

【活動 9-3】

訂定一個研究主題，由各種資料來源找出 5 篇參考資料。

1. 分析這些參考資料使用的書目引用格式。
2. 選出一篇你認為最相關的文章，分析整篇文章的架構。
3. 任選一種書目格式將這五篇參考書目列出來。

參考書目

- American Psychological Association_ (2011). APA Style. Retrieved Jan. 12, 2011, from <http://www.apastyle.org/learn/index.aspx>
- UCLA (2005) . UCLA Web Style Guidelines. Retrieved December 15, 2005, from <http://www.ucla.edu/infoucla/styleguidelines/index.html>.
- University of Chicago (2010). The Chicago Manual of Style Online. Retrieved Jan. 12, 2011, from <http://www.chicagomanualofstyle.org/home.html>
- UW-Madison Campus Libraries (2002) .UW-Madison Campus Libraries Web Page. Standards and Guidelines. Retrieved December 15, 2005, from http://www.library.wisc.edu/help/tech/web_standards.html
- 吳明德，薛理桂編著（民 84）。圖書選擇與採訪。臺北縣：空大。
- 林雯瑤（民 86）。圖書館與 WWW 網站資源評鑑。教育資料與圖書館學，35（2），84-110。
- 張保隆，謝寶媛（民 94）。學術論文寫作：APA 規範。台北市：華泰。
- 教育部電子計算機中心（民 98 年）。大專校院通識課程·圖書資訊應用數位教材。網址：<http://ups.moe.edu.tw>
- 郭崑謨、林泉源（民 80）。論文及報告寫作概要。台北市：五南。
- 陳超明、鍾雪珍。圖書館在「研究方法與論文寫作」課程中的角色。Retrieved in Jan. 12, 2011, from http://www.ad.ntust.edu.tw/grad/code/thesis_research/chung.htm
- 楊奕農（1999.03）。如何撰寫研究報告。Retrieved Jan. 12, 2011, from <http://yaya.it.cycu.edu.tw/course/%A6p%A6%F3%BC%B6%BCg%AC%E3%A8s%B3%F8%A7i.htm>
- 謝寶媛（民 87）。「網路資源評估準則之探討」。在中山大學信息管理系編，海峽

兩岸第四屆圖書資訊學學術研討會論文集(頁 199-207)。台北市：編者。
謝寶媛（民 90）。APA Style 完全上手指南。台北市：文華。
謝寶媛（民 93）。資訊與網路資源利用。台北市：華泰。

關鍵詞：

資訊評鑑、圖書評鑑、期刊評鑑、網路資源評鑑、研究報告寫作、書目引用格式、
Chicago Style、APA Style、MLA Style